

THE CASE FOR THE RETENTION OF THE GENERIC NAME
PTERORRHIZA EHRENBURG, 1834. Z.N.(S.) 1851
(see volume 25, pages 171-173)

By Rudolf Birenheide (*Forschungs-Institut Senckenberg, Frankfurt am Main*)

The case of Schouppé & Cheng (1969) for the suppression of the generic name *Pterorrhiza* Ehrenberg, 1834, for the purposes of the Law of Priority, and to retain the subjective younger synonym *Macgeea* Webster, 1889 (not 1834!), is based on a view of the facts which the writer cannot follow; here is his own view:

1. The original material of *Cyathophyllum marginatum* Goldfuss, 1826, consists of two specimens. The writer made a thin section of one of them more than a year ago and selected a lectotype which is published now (Birenheide 1969 : 42).

2. Pickett (1967 : pl. 5, fig. 17-18) figured external views of the two syntypes of *C. marginatum*. Pickett also described these two specimens comparing them with some topotype material of *Macgeea solitaria* (Hall & Whitfield, 1872), the type-species of *Macgeea* Webster, 1889. Pickett used the older subjective synonym *Pterorrhiza* Ehrenberg, 1834, referring to a letter of Głinski, who intended to redescribe *C. marginatum*, the type-species of *Pterorrhiza*.

3. The type material of the type-species of *Macgeea*, *Pachyphyllum solitarium* Hall & Whitfield, 1872, was only once described (by the authors themselves) and figured very poorly (critical comment on Hall & Whitfield 1872, pl. 9, fig. 6-7, see Fenton & Fenton 1924 : 54). All authors mentioned in Schouppé & Cheng 1969 under "10" neither redescribed nor figured the type material of *P. solitarium*. In fact, the type material of *P. solitarium* is not available, and a clear definition of *Macgeea* would be possible at present only by choosing a neotype of *P. solitarium*.

4. Based on the type material of *C. marginatum* Goldfuss, and topotype material of *P. solitarium* Hall & Whitfield, Głinski, Pickett, and the writer assume that *Macgeea* is congeneric with *Pterorrhiza*. This is a subjective opinion of the mentioned authors. Probably *C. marginatum* and *P. solitarium* are not conspecific; therefore other authors may regard the two species in question not even as congeneric. Because of their subjective synonymy both names, *Pterorrhiza*, and *Macgeea*, must remain available.

5. Głinski (1961 : 284) was entitled to use the name *Pterorrhiza*; at that time Article 23b of the International Code did not yet exist.

6. Lang, Smith & Thomas (1940 : 111) stressed the validity and availability of *Pterorrhiza* by selection of a genotype. Their remark "the genus therefore lapses" is contradictory to their own selection and based on an incorrect information (that the types of *C. marginatum* were missing).

7. The comment "8" on p. 172 in Schouppé & Cheng 1969 is subjective; it is not to be expected of an author of the year 1834 to define a genus in a modern sense. Between 1834 and 1889 corals belonging to *Pterorrhiza* or *Macgeea* in a modern sense were put into *Cyathophyllum* or other genera already existing. Even after the publication of Webster 1889 it was a further 35 years before the name *Macgeea* finally became recognized as a separate genus (by Fenton & Fenton 1924). Therefore the statement that *Pterorrhiza* was not used within 104 years (between 1834 and 1939) does not deal with the fact that up to 1924 nearly all of the workers on rugose corals felt no urgency to put such solitary corals as *C. marginatum* and *P. solitarium* into a separate new genus.

The above mentioned reasons cause the writer to propose that the International Commission should:

- (1) retain the generic name *Pterorrhiza* Ehrenberg, 1834 : 312, as well as *Macgeea* Webster, 1889 : 710, for the purposes of the Law of Priority, and to place them on the Official List of Generic Names in Zoology;
- (2) place the specific names *marginatum* Goldfuss, 1826 : 55, and *solitarium* Hall & Whitfield, 1872 : 232, on the Official List of Specific Names in Zoology.

REFERENCES

- SCHOUPPÉ, A. V. and CHENG, Y. M. 1969. *Pterorrhiza* Ehrenberg 1834 (Anthozoa, Rugosa): Proposed suppression under the plenary powers. *Bull. zool. Nomencl.* London 25, 6 : 220-221
- BIRENHEIDE, R. 1969. Typen mittel- und oberdevonischer Rugosa aus der Sammlung Goldfuss. *Senckenberg. leth.* Frankfurt a.M. 50, 1 : 37-55, pls. 1-5

RÉPONSE AU PROBLÈME POSÉ PAR MM FREUDENTHAL ET
FAHLBUSCH AU SUJET DE *CRICETODON MINUS* LARTET, 1851
(MAMMALIA). Z.N.(S.) 1854

By Pierre Mein (*Département des Sciences de la Terre, Université de Lyon, France*)

Les auteurs du 19^e siècle, dépourvus de microscopes binoculaires, étaient dans l'impossibilité absolue d'isoler correctement les petites formes de rongeurs fossiles. Leurs descriptions et leurs figurations ne nous sont d'aucune utilité. Leurs collections, qui n'étaient pas spectaculaires, ont été dispersées ou détruites. (Dans le cas présent des restes de la collection Lartet se retrouvent au Museum de Paris, mais aussi à celui de Toulouse et au British Museum). Le premier réviseur qui fit un travail utile fut S. Schaub et son opinion exprimée en 1925 fait toujours autorité. C'est lui le véritable inventeur de l'espèce et préconise comme nom: *Megacricetodon minor* (Lartet) 1851 sensu Schaub; ou encore ce qui simplifierait la nomenclature, et la Commission en a le pouvoir:

Megacricetodon minor (Schaub), 1925.

Dans ce dernier cas le choix du lectotype pourrait se faire sur le plus bel échantillon étudié par Schaub, c'est à dire le crâne du Museum de Stuttgart No. 151681, fig. in Schaub p. 19-20.

Si la commission se rangeait à l'avis de Fahlbusch pour nommer cette forme *Megacricetodon schaubi* Fahlbusch, 1964 cela entraînerait de nombreux inconvénients; outre ceux exposés par Freudenthal, je signale que:

— "minor" ne s'appliquerait plus à la plus petite espèce de Cricétodonte

— "schaubi" a déjà été employé pour désigner un Cricétodonte, *Cricetodon schaubi* Zdansky, 1930

— Il existe également un autre binome: *Cricetodon pygmaeum* Fraas, 1870 du gisement de Steinheim et qui correspond soit au petit *Megacricetodon* soit au petit *Democricetodon*. Il suffirait donc que quelqu'un reprenne l'étude de Steinheim pour tout remettre en question.

En décidant que les noms de Lartet et de Fraas n'ont pas de valeur et doivent être oubliés la commission résoudre définitivement le problème.

Pour le problème annexe de la redéfinition de l'espèce-type du genre *Democricetodon*; un genre étant défini d'après une espèce et non d'après une sous-espèce, je préconise pour espèce-type de *Democricetodon*: *Democricetodon brevis* Schaub 1925.

— Cette espèce ayant été définie dans un gisement plus récent que Sansan, il est possible que le petit *Democricetodon* de Sansan appartienne à une sous-espèce distincte; mais dans ce cas je considère comme inutile ou prématuré l'adoption d'un nouveau vocable "crassus" comme le préconise Freudenthal. Il faudrait d'abord s'assurer que la forme de Sansan est différente de celle de Neudorf d'âge voisin et déjà nommée: *Democricetodon brevis vindoboniensis* (Schaub & Zapfe), 1953. Si cette preuve était fournie on pourrait alors la nommer *Democricetodon brevis minor* Fahlbusch, 1964 (avec l'inconvénient d'une ambiguïté possible du terme *minor*). Je préconise de ne pas trancher ce dernier problème avant la parution du travail de Madame Baudelot de Toulouse qui réétudie le gisement.